

## Wyjaśnienie treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia

### dot. postępowania na „Rozbudowa Szkoły Podstawowej w Kobylnicy”

Do siedziby zamawiającego wpłynęły „pytania” o wyjaśnienie treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

#### Zapytanie nr 1

Pozycja przedmiarowa na przyłączy wodociągowe występuje w części Sali gimnastycznej oraz ta sama pozycja występuje w części skrzydła szkoły - czy występują dwa takie same przyłącza czy przedmiar jeden należy usunąć?

#### Odpowiedź nr 1

Ze względu na powielenie w dwóch projektach (na nowe skrzydło i salę gimnastyczną) tych samych zakresów robót, informujemy o konieczności nie brania pod uwagę przy wycenie poniżej wymienionych rysunków i części przedmiarów:

folder **16 - PRZEDMIARY I SPECYFIKACJE** w pliku o nazwie: "Przedmiar\_ 129-01-001.pdf" działu 5 Przyłącze wodociągowe pozycje od 1320 do 1530.

#### Zapytanie nr 2

Czy wycena ma obejmować dostawę i montaż przegród z płyt wiórowych w łazienkach ponieważ w przedmiarze pozycja wynosi 0.?

#### Odpowiedź nr 2

Wycena powinna obejmować dostawę i montaż przegród z płyt wiórowych o powierzchni 67,12 m<sup>2</sup>.

Nr pomieszczenia	obliczenia	ilość [m2]
136	$(2,5+1)*2,05$	7,18
138	$(2,7+1)*1,85$	6,85
126	$(1,95+1,2)*2,05$	6,46
125	$(2,15+1,1)*2,05$	6,66
114	$(4,1+3*0,9)*2,05$	13,94
113	$(4,1+3*0,9)*2,05$	13,94
205	$(2,4+1,1)*2,05$	7,18
203	$(1,3+1,1)*2,05$	4,92
	Razem	<b>67,12</b>

#### Zapytanie nr 3

Prosimy o udostępnienie kart katalogowych wszystkich przyjętych w projekcie urządzeń instalacyjnych, np. central wentylacyjnych, kotłów grzewczych, itp.

#### Odpowiedź nr 3

Zamawiający nie udostępni kart katalogowych. Zamawiający nie wymaga stosowania konkretnych urządzeń, a jedynie takich, które spełniają parametry podane w projekcie.

#### Zapytanie nr 4

W związku z rozbieżnością pomiędzy opisem technicznym, a przedmiarem prosimy o potwierdzenie, że w zakresie przetargu jest dostarczenie wyposażenia sali sportowej zgodnie z pozycjami udostępnionymi w przedmiarach.

#### Odpowiedź nr 4

Wycena powinna obejmować dostawę i montaż wyposażenia sali sportowej zgodnie z przedmiarem robót.

**Zapytanie nr 5**

Udostępnione przez Zamawiającego pozwolenie na usunięcie drzew wydane przez Starostę Poznańskiego dnia 3.09.2014 r. umożliwiło usunięcie drzew do marca 2015 r. Czy Zamawiający usunął drzewa we wskazanym terminie? Czy Zamawiający dokonał nasadzeń kompensacyjnych do końca września 2015 r.? Jeżeli nie, wówczas prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje aktualną decyzją administracyjną lub niezwłocznie ją uzyska we własnym zakresie.

**Odpowiedź nr 5**

Zamawiający dysponuje przedłużeniem decyzji pozwolenia na wycinkę drzew z dnia 3 września 2014 roku. Drzewa wymienione w decyzji nie zostały usunięte, nasadzenia rekompensacyjne zostały wykonane.

**Zapytanie nr 6**

W dokumentacji przetargowej Zamawiający wskazuje, że w przypadku zaistnienia kolizji z zielenią, która nie została uwzględniona w dokumentacji, uzyskanie pozwolenia na usunięcie drzew i krzewów będzie obowiązkiem Wykonawcy. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku zaistnienia takiej sytuacji oraz nałożenia przez organ wydający decyzję obowiązku uiszczenia opłat środowiskowych lub dokonania nasadzeń kompensacyjnych – dodatkowe koszty poniesie Zamawiający.

**Odpowiedź nr 6**

W przypadku kolizji z zielenią nie uwzględnioną w dokumentacji Zamawiający uzyska decyzję na wycinkę i poniesie koszty nasadzeń kompensacyjnych.

**Zapytanie nr 7**

W związku z tym, że wycinka drzew najprawdopodobniej będzie prowadzona w czasie okresu lęgowego ptaków (trwającego od 1 marca do 15 października) prosimy o informację czy Wykonawca powinien uwzględnić w ofercie koszty konsultacji ze specjalistą ornitologiem przed wycinką drzew.

**Odpowiedź nr 7**

Zamawiający poniesie koszty ewentualnych konsultacji z ornitologiem związanych z wycinką drzew.

**Zapytanie nr 8**

Prosimy o potwierdzenie, że słupy na sali gimnastycznej należy wykonać jako polerowane w technologii typowej dla wykonania posadzek betonowych czyli „beton wzmocniony w trakcie szlifowania tzw. hardererami bazującymi na technologii krzemianów litu, utwardzony powierzchniowo poprzez kolejne szlifowania i polerowania”.

**Odpowiedź nr 8**

Zamawiający potwierdza, że słupy na sali gimnastycznej należy wykonać jako polerowane.

**Zapytanie nr 9**

Oferent prosi o zmianę treści §6 ust. 1 w zdaniu drugim. Zdaniem Oferenta w zdaniu tym nastąpiła omyłka pisarska i zdanie to winno brzmieć: „Zamawiający niniejszym oświadcza, iż przekazana dokumentacja jest kompletna.”

**Odpowiedź nr 9**

Zamawiający nie zmienia treści §6 ust. 1.

**Zapytanie nr 10**

Oferent prosi o zastąpienie §7 ust. 6 oraz §6 ust. 7 „będące skutkiem prowadzenia robót” zastąpienie sformułowaniem „powstałe z winy Wykonawcy”.

**Odpowiedź nr 10**

Zamawiający nie zmienia treści §7 ust. 6 oraz §6 ust. 7

**Zapytanie nr 11**

Oferent prosi o potwierdzenie, że wszelkie koszty związane z zaistnieniem sytuacji, o której mowa w §7 ust. 8 ponosi Zamawiający.

**Odpowiedź nr 11**

Koszty usunięcia drzew ponosi Wykonawca.

**Zapytanie nr 12**

Prosimy o potwierdzenie, że §8 ust. 3 nie dotyczy wystąpienia błędów w dokumentacji projektowej, za której prawidłowość odpowiada Zamawiający.

**Odpowiedź nr 12**

Nie, zapis nie dotyczy wystąpienia błędów w dokumentacji projektowej.

**Zapytanie nr 13**

Oferent sugeruje zmianę §12 ust. 10 poprzez usunięcie fragmentów warunkujących odbiór od braku istnienia wad nieistotnych. Oferent pragnie zwrócić Zamawiającemu uwagę na treść orzecznictwa w tym zakresie, w szczególności na wyrok 24.02.2012 r., V ACa 198/12, w którym to Sąd Apelacyjny w Gdańsku orzekł, że: „w świetle art. 647 KC odbiór robót należy do obowiązków inwestora i nie może być uzależniony od braku wad bądź usterek tych robót. Powołany przepis stanowi bowiem o odbiorze robót, a

nie o „bezusterkowym” odbiorze robót. (...) Wskazując na konieczność odbioru „bezusterkowego” skarżący statuuje przesłankę, której w zapisie ustawowym nie ustanowiono.”

**Odpowiedź nr 13**

Zamawiający nie zmieni treści §12 ust. 10.

**Zapytanie nr 14**

Oferent prosi o doprecyzowanie w §13 ust. 4 czasu reakcji, by był on znany oferentom na etapie sporządzania oferty i umożliwił realne oszacowanie kosztów kontraktu.

**Odpowiedź nr 14**

Zamawiający nie zmieni treści §13 ust. 4

**Zapytanie nr 15**

Zastosowanie w §14 ust. 2 oraz §17 ust. 1 słowa „opóźnienie” sugeruje jakoby Wykonawca miał ponosić odpowiedzialność również za opóźnienie nie powstałe z jego winy. Prosimy o przerehabilitowanie zapisu.

**Odpowiedź nr 15**

Zamawiający nie przerehabilituje treści §14 ust. 2 oraz §17 ust. 1.

**Zapytanie nr 16**

Prosimy o doprecyzowanie zapisów §14 ust. 3, poprzez potwierdzenie, że w zakresie robót wykonanych przez „podmiot wybrany przez Zamawiającego”, o którym mowa w przedmiotowym ustępie, uprawnienia z tytułu gwarancji i rękojmi realizowane będą względem podmiotu, który te roboty wykonał, natomiast w pozostałym zakresie uprawnienia z tytułu gwarancji i rękojmi realizowane będą względem Wykonawcy.

**Odpowiedź nr 16**

Zamawiający nie zmieni treści zapisu §14 ust. 3.

**Zapytanie nr 17**

Oferent prosi, by obowiązek, o którym mowa w §15 dotyczył obu stron umowy, nie tylko jak w obecnym brzmieniu jedynie Wykonawcy.

**Odpowiedź nr 17**

Zamawiający pozostawia obecne brzmienie §15.

**Zapytanie nr 18**

Oferent prosi by wprowadzono §16 ust. 5 na mocy którego Wykonawca będzie miał prawo do nałożenia na wykonawcę kary umownej w wysokości, w jakiej Zamawiający ma do tego prawo na podstawie §16 ust. 1 lit. a) gdyby do odstąpienia lub rozwiązania umowy przez którąkolwiek ze stron doszło z winy Zamawiającego.

**Odpowiedź nr 18**

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie dodatkowego punktu w §16 .

**Zapytanie nr 19**

Oferent sugeruje obniżenie kar umownych, wskazując, iż są one nieproporcjonalne do ewentualnych szkód wywołanych zdarzeniem stanowiącym podstawę do ich naliczenia oraz, że Zamawiający nawet ograniczając kary umowne nie rezygnuje z możliwości dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość kar umownych.

**Odpowiedź nr 19**

Zamawiający nie zmieni wysokości kar umownych.

**Zapytanie nr 20**

Zastosowanie w §16 słowa „opóźnienie” sugeruje jakoby Wykonawca miał ponosić odpowiedzialność również za opóźnienie nie powstałe z jego winy. Prosimy o przerehabilitowanie zapisu, bowiem w obecnym brzmieniu Zamawiający ma prawo żądać zapłaty kar umownych nawet w sytuacji, gdy do opóźnienia dojdzie z winy Zamawiającego. Oferent zwraca uwagę, że zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego ( Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 29 listopada 2013 r. sygn. I CSK 124/2013) strony w umowie nie mogą przyjąć, że dłużnik będzie zobowiązany do zapłaty kary umownej także w sytuacji, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania jest spowodowane okolicznościami, za które odpowiedzialność ponosi wierzyciel.

**Odpowiedź nr 20**

Zamawiający pozostawia treść §16 bez zmian.

**Zapytanie nr 21**

Za nieterminowe usunięcie wad i usterek na podstawie §16 ust. 1 lit. c) Zamawiającemu przysługuje uprawnienie do żądania kary umownej w wysokości aż 0,5% wartości wynagrodzenia umownego brutto (1% wartości wynagrodzenia brutto przy opóźnieniu powyżej 10 dni), natomiast dokumentacja przetargowa, w szczególności wzór umowy w §13 ust. 4, nawet nie zawiera konkretnych informacji na temat czasu reakcji Wykonawcy. Prosimy o zamianę zapisów.

**Odpowiedź nr 21**

Zamawiający nie zmieni zapisów §16.

Zamawiający informuje, że zgodnie z § 13 ust.4 termin będzie ustalony dla każdej z wad odrębnie. Natomiast kary umowne będą naliczane za przekroczenie tak ustalonego terminu.

**Zapytanie nr 22**

Oferent wskazuje, iż kary umowne nie można zastrzec za nieterminową płatność, co Zamawiający uczynił w §16 ust. 1 lit. h). Kary umowne z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania pieniężnego są z mocy prawa nieważne.

**Odpowiedź nr 22**

Zamawiający nie zmienia treści §16 ust. 1 lit. h.

Obowiązek Wykonawcy względem zaspokojenia tytułu terminowej płatności wynagrodzenia należnego podwykonawcy nie ma charakteru pieniężnego.

**Zapytanie nr 23**

Oferent sugeruje usunięcie §16 ust. 3, bowiem Zamawiający nie jest w stanie ponieść szkód przewyższających kary umowne określone w §16 ust. 1 oraz §16 ust. 2.

**Odpowiedź nr 23**

Zamawiający nie usunie §16 ust. 3

**Zapytanie nr 24**

Oferent prosi o wyjaśnienie czy Zamawiający nie dostrzega, iż nierówno w §16 potraktował Strony umowy zastrzegając wyłącznie dla siebie uprawnienie do żądania kar umownych.

**Odpowiedź nr 24**

Zamawiający nie zmienia treści §16.

**Zapytanie nr 25**

Oferent prosi o wyjaśnienie w jaki sposób Zamawiający zamierza powziąć wiedzę na temat ewentualnej egzekucji majątku Wykonawcy (§17 ust. 1 lit. c)), jeżeli Zamawiający nie jest w stanie realizować umowy w tym zakresie, prosimy o przerehabilitowanie zapisu.

**Odpowiedź nr 25**

Zamawiający nie zmienia treści §17.

**Zapytanie nr 26**

Oferent prosi o potwierdzenie, iż w przypadku, gdy odstąpienie od umowy nastąpi z winy Zamawiającego, czynności opisane w §17 ust.3 oraz ust.4 zostaną zrealizowane na koszt Zamawiającego.

**Odpowiedź nr 26**

Zamawiający nie zmienia treści §17.

**Zapytanie nr 27**

W związku z prowadzonym w/w postępowaniem przetargowym zwracam się zapytaniem : Zgodnie zapisem Rozdziału 5 SIWZ wzór umowy w paragrafie 9 opisane są warunki płatności. Znaczna część zadania zostanie opłacona po zakończeniu prac, wiąże się to z finansowaniem przez Wykonawcę. Czy w związku z tym Zamawiający dopuszcza cesję z umowy na rzecz banku ,który będzie finansował inwestycję ?

**Odpowiedź nr 27**

Zamawiający nie dopuszcza jakiegokolwiek cesji wierzytelności.

Zamawiający w związku z powyższymi zmianami treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia w celu możliwości uwzględnienia powyższych zmian przez Wykonawców w składanych ofertach przetargowych i zgodnie z art. 38 ustawy Prawo zamówień publicznych przedłuża termin składania ofert przetargowych do dnia **15.06. 2016r. do godz. 10:00** Otwarcie ofert nastąpi dnia **15.06. 2016r. o godz. 10:30** w pokoju 410.

**Zamawiający zobowiązuje Wykonawców do wprowadzenia stosownych zmian w składanych ofertach przetargowych.**

.....  
(podpis Kierownika Zamawiającego)